



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.106 din 30.05.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate. Intervenția legislativă este considerată necesară, întrucât în cadrul legii nu au fost prevăzute termene pentru îndeplinirea unora dintre etapele funcționării Agenției și pentru demararea activității acesteia într-un termen scurt.

Totodată, se propune redefinirea noțiunii de *diferență vădită* prevăzută la art.4 alin.(4), ca diferență între averea dobândită și veniturile realizate de cel puțin 10.000 euro sau echivalentul în lei al acesteia.

2. La preambul, pentru evitarea repetării, propunem eliminarea expresiei „în vederea” și reformularea expresiei „este necesar a fi realizată” sub forma „trebuie realizată”;

3. La partea dispozitivă a pct.1, pentru indicarea exactă a normei supuse modificării și pentru respectarea art.57 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea textului, astfel:

„1. La articolul 4 alineatul (3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) verifică dacă ...”.

O exprimare asemănătoare trebuie utilizată și la **partea dispozitivă a pct.4 și 19**, cu precizarea că textul propus la **pct.4** trebuie marcat numai prin „c)”, fiind necesară eliminarea mențiunii „Art.13 - (1)” (observație valabilă în mod corespunzător și pentru textul propus la **pct.19**).

4. La partea dispozitivă a pct.2 este necesară marcarea corespunzătoare a alineatului menționat și precizarea naturii intervenției legislative, astfel:

„2. Alineatul (4) al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4).....”.

Observația este valabilă și pentru partea dispozitivă a **pct.3, 5, 6, 9, 11, 14, 17, 23, 24, 25, 29 și 30**.

5. La pct.5 referitor la **alin.(1) al art.19**, pentru ca norma să fie completă, propunem înlocuirea expresiei „organizarea primului concurs” prin expresia „organizarea și desfășurarea primului concurs”;

6. La pct.6, 7 și 8, întrucât se are în vedere modificarea unor alineate ale aceluiași articol, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, propunem comasarea lor într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

“6. Alineatele (2), (8) și (10) ale articolului 21 se modifică și vor avea următorul cuprins: ”.

În continuare se vor reda textele propuse încadrate între ghilimele.

Ca urmare, se vor elimina actualele texte pentru partea dispozitivă a **pct.6, 7 și 8** și se va proceda la renumerotarea punctelor în cadrul art.I.

Precizăm că și în cazul **pct.20, 21 și 22** este necesară redactarea într-un singur text a părții dispozitive privind modificarea unor alineate ale aceluiași art.47, conform exemplului de mai sus.

Referitor la textul propus la actualul **pct.8** pentru **art.21 alin.(10)**, semnalăm că termenul în care Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității trebuie să realizeze verificarea și comunicarea apartenenței sau colaborării candidaților cu serviciile de informații înainte de anul 1990 nu poate curge de la data soluționării contestațiilor, ci de la data la care comisia de organizare a concursului a solicitat efectuarea verificărilor. Sugerăm reanalizarea normei.

7. La **pct.10**, pentru asigurarea unei exprimări consacrate în practica normativă, propunem reformularea părții dispozitive, astfel:

“**10.** După alineatul (1) al articolului 34 se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:”.

O exprimare asemănătoare trebuie folosită și la redactarea părții dispozitive de la **pct.13**.

În norma de la **alin.(1¹) al art.34**, propusă la **pct.10**, trebuie utilizată abrevierea “alin.(1)” în locul expresiei “alineatul (1)”.

8. La **pct.11** referitor la **art.34 alin.(3)**, pentru corelare cu art.34 alin.(1¹) și pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm reformularea tezei a doua a normei, astfel: “... Ședința este legal constituită dacă participă cel puțin jumătate plus unu dintre membrii Consiliului Național de Integritate”.

Totodată, la **art.34**, pentru asigurarea uniformității terminologice a normei, proiectul ar trebui să aibă în vedere și modificarea alin.(2) al acestui articol, în sensul înlocuirii expresiei „autoritățile, instituțiile și structurile prevăzute la alin.(1)” cu sintagma „entitățile prevăzute la alin.(1)”.

9. Semnalăm că, pentru evidențierea corectă a intervenției legislative asupra **art.35**, este necesar ca dispozițiile din actualele **pct.12 și 13** să fie prevăzute în cadrul aceluiași punct, cu următoarea parte introductivă:

“**12.** Articolul 35 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Totodată, pentru asigurarea clarității reglementării, la **art.35 alin.(1)**, sugerăm reformularea părții de debut a normei, astfel:

„**Art.35. - (1)** Președintele Consiliului este ales dintre membrii acestuia, prin votul secret a cel puțin jumătate plus unu din membri, ...”.

10. La **alin.(2) al art.35**, propunem ca expresia “cu majoritate de două treimi, prin vot secret de către membrii Consiliului”, să fie înlocuită cu sintagma “prin votul secret a cel puțin două treimi din numărul total al membrilor Consiliului”.

11. Pentru rigoare normativă, **partea dispozitivă a pct.16** trebuie reformulată astfel:

“16. La articolul 39 alineatul (1), punctul 35 se abrogă.”

12. La **pct.20**, referitor la **alin.(1) al art.47**, propunem eliminarea expresiei “dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni” din finalul textului, întrucât nu este necesară, deoarece atât abaterea disciplinară, cât și infracțiunea are un conținut propriu, definit ca atare prin normă cu putere de lege. În plus, principial răspunderea disciplinară poate coexista cu răspunderea penală.

13. La **pct.21**, semnalăm că, prin modificarea **art.47 alin.(2)** în sensul introducerii condiției ca instanța să poată dispune sancțiunea complementară prevăzută de text numai „la solicitarea Agenției”, norma poate fi interpretată în sensul că Agenția ar avea un drept de opțiune privind efectuarea acestei solicitări. Dacă se dorește ca Agenția să fie obligată să solicite instanței aplicarea sancțiunii complementare, textul trebuie reformulat corespunzător.

Precizăm totodată că din text nu rezultă cu destulă claritate dacă aplicarea sancțiunii complementare odată cu dispunerea confiscării părții din averea dobândită sau a unui bun determinat este obligatorie sau este lăsată la aprecierea instanței.

Pe de altă parte, semnalăm că în cazul **conflictelor de interese**, constatarea situației se realizează prin actul Agenției Naționale de Integritate și nu prin hotărârea instanței, cu excepția cazului în care actul Agenției este contestat potrivit art.46 alin.(2). Prin urmare, din reglementarea propusă rezultă că dacă actul nu este contestat, Agenția solicită instanței doar aplicarea sancțiunii prevăzute de art.47 alin.(2). Or, în această situație, sancțiunea aplicată de instanță nu poate fi caracterizată drept „sancțiune complementară”. Sugerăm, de aceea, reanalizarea textului și instituirea unor reglementări distincte pentru cazul conflictelor de interese.

Observațiile sunt valabile și pentru **pct.22**.

14. La **pct.27**, pentru respectarea art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **partea dispozitivă** urmează a fi reformulată astfel:

„27. După articolul 53 se introduce un nou articol, **art.53¹**, cu următorul cuprins:”.

Pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem următoarea formulare pentru **art.53¹**:

“**Art.53¹**. - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.52 și 53 se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Agenției.”

Apreciem însă că textul ar trebui să prevadă în mod expres organul competent să împuternicească agenții constatatori să constate contravențiile și să aplice sancțiunile. Totodată, precizăm că dispoziția din teza a doua a **art.53¹** din proiect nu este necesară, întrucât norma de completare a dispozițiilor legii cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor este cuprinsă în **art.54**.

15. Deoarece se preconizează intervenții legislative semnificative, considerăm că este necesar ca proiectul să cuprindă în final, și un articol identificat ca Art.II, unde să se dispună **republicarea** actului normativ de bază, cu următorul cuprins:

„**Art.II**. - Legea nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

În cazul în care nu se va dispune republicarea, actualul **art.I** din proiect trebuie marcat ca „**Articol unic**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 705/31.05.2007